

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por MÓNICA BIBIANA CHICA TEJADA contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la ineficacia del traslado a PORVENIR S.A., debiéndose establecer válidamente afiliada a COLPENSIONES y sin solución de continuidad. Como consecuencia, se condene a PORVENIR S.A. a devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido por motivo de afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas de las aseguradoras, con todos sus frutos como; rendimientos financieros, intereses y gastos de administración, y a COLPENSIONES validar los aportes en pensiones trasladados y a incorporarlos en la historia laboral. Y, que se condene en costas las entidades demandadas.

El Juzgado Vigésimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 30 de septiembre de 2022, DECLARÓ la ineficacia del traslado del RPM efectuado por la actora al RAIS y en consecuencia DECLARÓ que estuvo válidamente afiliada a COLPENSIONES, sin solución de continuidad. CONDENÓ a PORVENIR S.A., a que en un término no mayor a 30 días, luego de la ejecutoria de esta decisión, y durante el tiempo de permanencia de la demandante en la respectiva AFP, proceda a trasladar a COLPENSIONES, todo el saldo de la cuenta de ahorro individual de la demandante y todos los valores, recursos o sumas que hubieren recibido con motivo de la afiliación y traslado, como cotizaciones obligatorias, gastos y comisión de administración que fueron descontadas, devolución de porcentaje deducido para pagar la prima de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia, bonos pensionales, descuento por aporte al fondo de garantía de pensión mínima, todo con frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los

rendimientos que se hubieren causado, sin que haya lugar a deducir alguna comisión, o a realizar descuentos de las cotizaciones por ningún rubro, sumas que deberán ser indexadas con cargo a sus propios recursos. ORDENÓ a COLPENSIONES a recibir la totalidad de los aportes, que provienen de PORVENIR S.A., junto con los rendimientos financieros, y de esta manera reactivar la afiliación de la demandante al RPM, convalidando dichos aportes en semanas que se vean reflejadas en la historia laboral y a continuar administrando los mismos, como consecuencia de la permanencia de la actora en el RPM. Indicó que las excepciones propuestas no prospera ninguna de las formuladas, salvo la imposibilidad de condena en costas alegada por COLPENSIONES. Y, CONDENÓ en costas procesales a cargo de PORVENIR S.A. y ABSOLVIÓ de las mismas a COLPENSIONES.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 30 de septiembre de 2022 CONFIRMA la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia del traslado efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR S.A. ADICIONA la sentencia, en cuanto a los valores a devolver al fondo público, y se condena a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, la prima de reaseguros de Fogafín, debidamente indexada con cargo a sus propios recursos. REVOCA la orden dada a PORVENIR S.A., respecto a la devolución del bono pensional, conforme se dijo en la parte motiva de esta providencia. En lo demás se CONFIRMA la sentencia.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

*“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)*

*...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.*

De acuerdo con lo expuesto, revisado el expediente, en la carpeta “01ExpedienteFisicoDigitalizado”, dentro de la que se encuentra el documento denominado Relación Histórica de Movimientos Porvenir, allegada por la recurrente con la contestación, donde se observan las deducciones efectuadas durante el tiempo de afiliación de la actora a dicho fondo por concepto de

“COMISIÓN”, FSP y FGPM, los que se tienen en cuenta por haberse dicho en la sentencia que se pagan con cargo a sus propios recursos de ser el caso, valores que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

(Sin firma por ausencia justificada)  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 001 del 11 de enero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>